

התובעים:

1. ישראלה ת.ז.
 2. [REDACTED]
- תל-מונד

- נגד -

הנתבעת:

מעיינות השרון בע"מ ח.פ. 514324581
מרח' העצמאות 3 א' אבן-יהודה

מהות התביעה: ביטול חוב ופסיקת פיצויים.

סכום התביעה: 3,327 ש"ח.

כתב תביעה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, להוראות לנתבעת לבטל את החוב המופקע בגין צריכת מים ולהשיב לתובעת הוצאות שנגרמו לה כתוצאה מכך, מן הטעמים הבאים כדלקמן:

א. כללי

1. התובעת 1 ילידת [REDACTED] והתובע 2 מתגוררים [REDACTED] בתל-מונד מזה [REDACTED] שנה (להלן: "התובעים").
2. הנתבעת, הינה תאגיד המים והביוב, והיא מספקת שרותי מים וביוב לתובעים (להלן: "הנתבעת").
3. הטענות המשפטיות המועלות בכתב תביעה זה הינן מצטברות ו/או חלופיות, הכל לפי ההקשר והעניין.
4. הטענות העובדתיות הנטענות בכתב תביעה זה הינן מצטברות ו/או משלימות, הכל לפי ההקשר והעניין.
5. הנספחים בכתב תביעה זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.

ב. תמצית העובדות

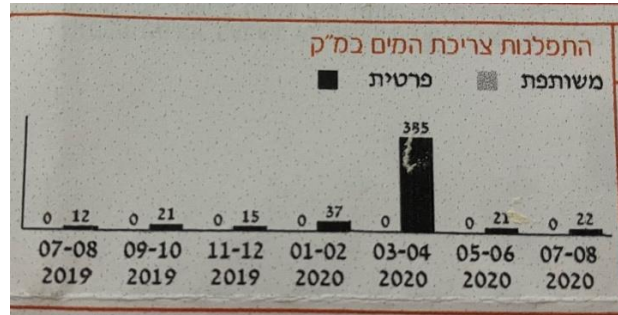
6. בחודש יולי 2020, קיבלו התובעים חשבון מים חריג ומופקע עבור חודשים אפריל-מרץ 2020 (להלן: "התקופה שבמחלוקת") ע"ס של 4,934.08 ₪ (להלן: "החוב" ו/או "החייב החריג").

נספח א' - הודעת יתרת חוב מיום 15/07/2020 ע"ס 4,934.08 ₪.

7. התובעים, שני אנשים מבוגרים, מתגוררים בביתם וצורכים כמויות מים בסיסית, כגון: רחצה, כביסה ובישול, כך שהצריכה בה חויבו בתקופה שבמחלוקת חריגה ואינה הגיונית, מוגזמת ואינה משקפת את צריכת המים בפועל.

8. יודגש, כי בתקופה שבמחלוקת, הרגלי צריכת המים של התובעים לא השתנו וכי לא נמצאה כל נזילה או פריצת מים בביתם, כך שלא ברור כיצד צריכת המים בתקופה שמחלוקת עומדת על **פי 30** מהצריכה הרגילה של בני הזוג!!!

9. כך לדוגמא, ניתן לראות כי צריכת המים בחודשים 05-06/2020 עומדת ע"ס של **155.08** ₪ ובחודשים 07-08/2020 עומדת ע"ס **162.47** ₪. גם בגרף השנתי שמופיע על גבי החשבון התקופתי (התפלגות צריכת המים במ"ק), ניתן לראות כי צריכת המים בחודשים שבמחלוקת גבוהה במאות האחוזים מתקופה שלפני ואחרי.



נספח ב' - חשבון מים עבור חודשים 05-05/2020 ע"ס 155.08 ₪ וחודשים 07-08/2020 ע"ס 162.47 ₪.

10. לאחר קבלת החיוב החרגי, הזמינו התובעים אינסטלטור מוסמך, אשר בדק ומצא כי מד המים תקין ואין נזילת מים ו/או תקלה אחרת. עבור בדיקה זו, שילמו התובעים סכום של **300** ₪.

נספח ג' - חשבונית מספר 3359, ע"ס 300 ₪ מיום 06/05/2020 וקבלה מס' 3204.

11. יודגש, כי ממועד החרגה ועד היום, עוקבים התובעים באופן סדיר אחר צריכת המים בביתם וממצאי המעקב מעלים כי אין נזילה וכי הצריכה השוטפת דומה לצריכה הרגילה שנעה בין 150 עד 170 ₪ לחודשיים והממוצע השנתי עומד על כ- 1,000 ₪.

12. לא יתכן כי חשבון המים עבור חודשיים בלבד יעמוד על כ- 5,000 ₪, המהווים צריכת המים של כ- **5 שנים ברציפות!!!**, זאת במקביל לבדיקה יסודית שנעשתה על-ידי אינסטלטור מוסמך **שקבע באופן חד משמעי כי אין נזילה ו/או תקלה אחרת במערכת המים.**

13. כאמור, הסיבה לקריאה החרגה **אינה** צריכה מוגברת, שכן בבית מתגוררים שני אנשים מבוגרים שלא שינו מהתנהלותם הרגילה בתקופה האמורה.

14. לאחר שהובא לידיעת הנתבעת כי התובעים ביצעו את הבדיקה ע"י האנסטלטור, כמפורט לעיל, ביקשה הנתבעת כי התובעים יתקינו התקן האל חוזר. כך עשו התובעים בעלות של **527** ₪.

נספח ד' - קבלה מספר 3215, ע"ס 527 ₪ מיום 18/05/2020.

15. לאחר שהתובעים התקינו את ההתקן האל חוזר, לקחה הנתבעת את מונה המים לבדיקה. עד מועד כתיבת שורות אלה, לא קיבלו התובעים תוצאות הבדיקה, וזאת חרף פניות רבות לנתבעת.

16. מקרה דומה נדון בת"ק **41701-09-11 גמליאל ואח' נ' מי מודיעין בע"מ** (ניתן ביום 1.5.12), שם קיבל בית המשפט לתביעות קטנות את תביעת התובעים שעניינה חיוב יתר בגין צריכת מים, כאשר חשבון התובעים בגין צריכת מים היה גבוה פי 2.4 לעומת שאר התקופה. נזכיר, כי בתביעה דנן, מדובר בחשבון מים גבוה **פי 30** משאר התקופה.

17. הנה כי כן, צריכת המים בתקופה שבמחלוקת אינה משקפת את צריכת המים בפועל שגבוהה פי 30 מצריכה הרגילה, ועל כן, יש לבצע חישוב ממוצע של צריכת המים בחודשים שבמחלוקת.

ג. פניות לנתבעת

18. ביום 07/05/2020 נשלחה לנתבעת "בקשה לבדיקת מד בורות", אשר טרם נענתה.

נספח ה' - בקשה לבדיקת מד בורות מיום 07/05/2020.

19. גם בחודש יולי 2020 נשלח לנתבעת, באמצעות עו"ד, מכתב בבקשה לביטול החוב, שכותרתו: "חשש לנזילה בכתובת יסמין 13 תל-מונד", אשר אף הוא טרם נענה.

נספח ו' - מכתב שכותרתו: "חשש לנזילה בכתובת יסמין 13 תל-מונד" מחודש יולי 2020.

20. במספר שיחות בירור שנערכו עם מוקד הנתבעת והאחרונה שבהן מיום 28/12/2020, נאמר כי המכתב אכן התקבל, אך טרם טופל. כמו כן, התבקשה הנתבעת ליצור קשר עם התובעים על מנת לקבל תשובה למכתב מחודש יולי - אך גם בקשה זו טרם נענתה.

21. בחוסר אוניס מוחלט, פנו התובעים לעו"ד נוסף, וביום 06/01/2021 נשלחה לנתבעת "התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים". במענה שהתקבל מעת הנתבעת נרשם כי הפנייה התקבלה, הועברה להמשך טיפול ומשך הזמן המשוער לטיפול בפניה הינו כ-14-5 ימי עבודה. למיותר לציין, כי עד למועד כתיבת שורות אלה, טרם יצרה הנתבעת כל קשר עם התובעים ומתעלמת מהם בשיטתיות.

22. בגין התנהגות הרשלנית של הנתבעת, יבקשו התובעים כי עוגמת הנפש והוצאות המשפט שנגרמו להם, יעמדו על סך של 2,500 ש"ח, ראה ת"ק 14-08-40051 שווגר נ' מי אביבים (2010) בע"מ, שם נדון מקרה דומה:

23. כאמור, התובעים הינם אנשים מבוגרים ללא חובות. התנהלות הרשלנית של הנתבעת גרמה להם ללחץ רב וחשש כי בכל יום ינתקו להם את חשבון המים. בנוסף, הזמן אשר הוקדש למציאת אנשי מקצוע, מסי רב של פניות לנתבעת ללא מענה, המצאת שני מכתבי התראה משני עורכי דין שונים והגשת כתב תביעה לבית המשפט ע"י עורך דין (מאחר והתובעים אינם בקיאים בחוקי תאגידי המים ונאלצו להיעזר בעצת מומחה), כל אלו מצדיקים פסיקת פיצויים גבוהים לתובעים.

24. לסכום זה יש להוסיף 827 ש"ח, אשר שולמו לאנשי המקצוע (חשבוניות צורפו לכתב תביעה זה).

ד. לסיכום

25. אשר על כן ולאור האמור לעיל, צריכת המים בתקופה שבמחלוקת אינה נובעת משימוש יתר, אינה נובעת מנזילה במערכת המים ואינה משקפת את צריכת המים של התובעים בפועל ויש לבצע את החיוב לפי חישוב ממוצע של צריכת המים ללא התקופה שבמחלוקת.

26. לבית המשפט הנכבד זה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה הנ"ל לנוכח מהותה.

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות לנתבעת לבטל את החוב ולחייבה בהוצאות התובעים כמפורט בכתב תביעה זה ולחייב בהוצאות המשפט, כאשר לכל הסכומים המפורטים במסגרת כתב התביעה יתווספו הפרשי הצמדה וריבית עד לתשלום המלא בפועל.

התובעת

התובע